

**MTÜ Eesti Geoloogia Selts arvamus
maapõueseaduse eelnõu (18.06.2015) kohta**

17.07.2015

Kairi Otsiver
nõunik
Keskkonnaministeeriumi maapõueosakond

Ettepanekud, märkused ja selgitused on esitatud maapõueseaduse eelnõu ülesehitust järgides.

Sissejuhatavalt juhime tähelepanu, et maapõueseaduse eelnõu teksti ettevalmistamine esitamiseks Riigikogule toimub ajal, kus puudub selgus Valitsuse koalitsioonilepingu punktide osas, mis puudutavad maapõue ressursside haldamist. Riigivalitsemise reformiga kaasnevad muudatused mõjutavad eeldatavasti ka maapõueseaduse eelnõu.

Arvamuse avaldamiseks esitatud eelnõu versioon ei käsitle juba täna teadaolevaid aktuaalseid arenguid nagu "Eesti maapõue strateegia" koostamine ja jätkusuutliku maapõuepoliitika kujundamiseks vajaliku riikliku geoloogiateenistuse loomine. Eelnõu ei reguleeri piisava põhjalikkusega ka geoloogia andmebaaside (eelnõus nimetatud kui geoloogiline teave ja kogutud materjal) säilitamist ja arendamist, kuigi proovikogud, puursüdamikud jms on taaskasutatavad uute geoloogiliste uuringute läbiviimisel.

Maapõue kaitset käsitlevas osas tuleks arvestada ka prognoosivate geoloogilis-hüdrogeoloogiliste tingimuste uuringutega (nt ulatuslikud põlevkivi kaevandamise alad) seoses maade kaevandamisjärgse kasutamise parema korraldamisega.

§ 1. Seaduse eesmärk

Käesoleva seaduse eesmärk on tagada:

- 1) võimalused riigile vajalike maapõue uuringute läbiviimiseks ning nende tulemuste rakendamiseks;
- 2) maapõue loodusvarade säästev majandamine, mis on kooskõlas ökoloogiliste, majanduslike, sotsiaalsete ja kultuuriliste vajadustega ning mitmekülgsede maapõuekasutuse võimalustega;
- 3) maapõue kaitse;
- 4) maapõuekasutusest vabanenud maapõue ja maade otstarbeka kasutamise võimalused;
- 5) riigi kestav varustatus maavaradega.

Selgitus. Tegemist on keskkonnaseadustiku eriosaga mistõttu keskkonnahäiringu vähendamise ülekordamine ei ole ilmselt vajalik. See on sätestatud juba üldosas. Seletuskirja kohaselt on antud säte kooskõlas üldosaga, kuid sätte teises pooles on kordus.

Eelnõu eesmärgi variant ei sätestanud maapõue kasutamise arendamise ja hoiu kindlustamist pidevate uuringutega. Tegelikult seda seadust on eelkõige vaja maapõue uuringute ja maapõue kasutamist alustavate majanduslike tegevuste reguleerimiseks, ja siis veidi ka järelvalveks!

§ 2. Seaduse reguleerimisala

8) maapõue kasutamisega kaasnevate keskkonnoahtude vältimist ja keskkonnariskide vähendamist;

Märkus. Seletuskirja järgi on tegemist olemasoleva seaduse sätte täpsustamisega, üldistades kasutatud termineid. Sõnastusest tuleneb, et termini “kaevandamisjäätmekava” üldistamisel saadakse termin “maapõue kasutamisega kaasnevad keskkonnoahud”.

Seletuskirjast ei selgu muudatuse tegelik sisu. Sõnastus on liiga ambitsioonikas ning eeldaks seaduse kontseptsiooni muutust, mida seletuskirja sissejuhatava osa kohaselt ei ole plaanitud. Uus sõnastus üldistab reguleerimisala oluliselt, jättes reguleerimisala tõlgendamiseks ülemäära palju ruumi võrreldes kehtiva seaduse ja tema eriosadega ning uute eriosadega.

Antud sõnastus pretendeerib sisuliselt kõikide keskkonnariskide ja keskkonnoahtude ohjamisele, mis kaasnevad maapõue kasutamisega. Kuna eelnõus ei ole selgitatud, mida mõeldakse “maapõue kasutamisega” all antud seaduse kontekstis, siis laieneb reguleerimisala sellises sõnastuses kindlasti ehitusseadustiku, veeseaduse, looduskaitseaduse, jäätmeseaduse ja ilmselt veel mõne seotud seaduse reguleerimisalale.

§ 6. Maavara

Maavara on taastumatu loodusvara...

Märkus. Seletuskirjas puudub igasugune selgitus, millisel kaalutlusel on otsustatud turvast käsitleda taastumatu loodusvarana. Tegemist on käsitluse olulise muutusega, mis mõjutab selle maavara kasutamise reguleerimise põhimõtteid. See vajab kaalutlemist ja mõjuhinnangut.

§ 9. Maardla

Maardla on üldgeoloogilise uurimistöö või geoloogilise uuringuga piiritletud ja uuritud maavara lasund või selle osa koos vahekihtidega, mis on keskkonnaregistris arvele võetud.

Märkus. Sõnastus ei erine sisuliselt kehtiva seaduse sättest. Seletuskirja kohaselt peaks uues sõnastuses olema oluline täpsustus, mis selgitab, et ühes maardlas võib olla ka mitu erineva kasutusala maavara. Ei sätte sõnastus ega ka seletuskirjas lisatud näide ei selgita antud väidet.

Kui seletuskirja põhjal võib järeldada, et edaspidi soovitakse maavarana arvele võtta ka põlevkivi vahelise lubjakivi (tänapäevane aheraine) kihid, siis sellega kaasneb varude ümberarvestamine ning õiguste ja kohustuste muutumine.

§ 16. Omandi ulatus maavarale ja maapõuele

Märkus lõige 4 ja 5 juurde. § 10 defineerib maavara kaevandamise ja lubab edaspidi seaduse tekstis kasutada sõna “kaevandamine”. Teadaolevalt ei kuulu kogu kaevis, st maavara katend loa omajale.

Ettepanek.

(4) Kui riigile kuuluvat maavara kaevandatakse nõutava loa alusel, kuulub kaevandamisel saadud maavara kaevis loa omajale.

(5) Kui riigile kuuluvat maavara kaevandatakse ilma nõutava loata, kuulub maavara kaevis riigile.

§ 17. Maavarade komisjon

(3) Maavarade komisjoni koosseisu nimetatakse geoloogia, mäenduse, keskkonnakaitse ja teiste erialade asjatundjaid. Komisjoni koosseisu kuuluvad Keskkonnaministeeriumi ja selle valitsemisala asutuste, Tehnilise Järelevalve Ameti, Eesti Maaomavalitsuste Liidu, Eesti Linnade Liidu ja erialaliitude esindajad. Maavarade komisjoni koosseisu kinnitab valdkonna eest vastutav minister.

Märkus. Kas edaspidi hakkavad komisjoni kuuluma kõik Keskkonnaministeeriumi (KeM) valitsemisala asutused, sh KUK, KAUR, RMK jne või lähtutakse seletuskirjast? Komisjoni ülesandeks on nõustada KeMi ja tema valitsemisala asutusi. Miks on vaja seaduse tasemel tuua esile mõned erialaliidud (Eesti Linnade Liit, Eesti Maaomavalitsuste Liit) ning Tehnilise Järelevalve Amet? Seletuskiri seda ei selgita.

Ettepanek: piirduda esimese lausega, mis annab võimaluse kaasata kõikide organisatsioonide ja asutuste esindajaid juhul kui nendes töötab valdkonna asjatundjaid. **Komisjoni töösse on vaja kaasata eelkõige eksperte.**

§ 18. Keskkonnahäiringute vähendamise põhimõte

Maapõue kasutamist suunavas tegevuses juhinduvad haldusorganid põhimõttest, et maapõue kasutamisest põhjustatud keskkonnahäiringuid tuleb võimalikult suurel määral vähendada, /.../

Märkus. See säte suunab haldusorganit eelistama ühte riiklikku huvi – keskkonnakaitset. Seletuskirjas viidatakse: *Säte kordab veel kord üle kogu seaduse eesmärgi – tagada keskkonnahäiringute vähendamine võimalikult, st mõistlikult suures ulatuses, arvestades proportsionaalsuspõhimõtet.*

Seaduse eelnõu eesmärk on sõnastatud §-s 1. Kuigi § 18 seletuskiri viitab proportsionaalsusele ja mõistlikkusele, siis § 18 sõnastus seletuskirja ei toeta.

§ 19. Maapõue kaitse põhimõtted

Märkus (lõiked 2–4). Seletuskirjas on öeldud, et lõiked 2–4 ei kohaldu kaitsealade moodustamisele, kuivõrd kaitsealade moodustamine ei muuda maavara pöördumatult kaevandamatuks.

Selline täpsustus on arusaamatu, sest lõigete tekst käsitleb tegevusi, mis mõjutavad maapõue seisundit ja kasutamist, mitte tegevusi, mis muudavad maavara mittekasutatavaks. Sellele viitab ka seletuskirjas toodud selgitus. Seletuskirja

kontekstis ei erine kaitseala loomine muudest kirjeldatud tegevustest. Seega ei ole antud erisuse esiletoomine seletuskirjas vajalik.

§ 21. Maapõue kasutamisega seotud põhikohustused

Märkus lõige 4 juurde. ...kasutada võimalikult otstarbekalt ja säästlikult. Sõna "majanduslikult" on liigne?

§ 22. Üldgeoloogilise uurimistöö ja geoloogilise uuringu õigus

Märkus. Seaduse eelnõus puuduvad nõuded geoloogiliste töödega tegelevate isikute kvalifikatsiooni kohta (võrdle § 78).

Ettepanek lõike lisamiseks. Üldgeoloogilist uurimistööd ja geoloogilist uuringut võib juhtida vähemalt geoloogia või mäenduse eriala magistriõppe diplomiga või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooniga ja kolmeaastase töökogemusega isik või Euroopa majanduspiirkonna lepinguriigis neid töid õiguspäraselt tegev ja seal asutatud isik või lepinguriigi kodanik.

§ 23. Üldgeoloogilise uurimistöö ja geoloogilise uuringu üldnõuded

Märkus lõige 2 juurde. Üldise kooskõlastusprintsipi asendamine keeluga valitud aladel ei ole arusaadav. Põhjused ei selgu ka seletuskirjast. Uus redaktsioon välistab igasugused geoloogilise uuringud piiribal, mis aga võib osutada vajalikuks piiriüleste taristute arendamisel.

Kui kehtiv seadus võimaldab vajadusel sellised tööd Kaitseministeeriumi kooskõlastusel läbi viia, siis uus redaktsioon välistab need üheselt. Miks? Küll aga märgitakse erisusena, et harjutusaladel võib kaitseministri nõusolekul uuringuid teha.

Samuti on üheselt välistatud igasugused geoloogilised tööd kalmistutel. Seletuskiri keeldu ei põhjenda.

Tehakse ettepanek muuta muinsuskaitse seadust selliselt, et valdkonna ministri loal võib teatud muinsuskaitse piiranguvööndites teha geoloogilist uuringut, samas tuleneb aga eelnõust, et muinsuskaitse aladel on üldgeoloogilised uurimistööd edaspidi välistatud. Seega tuleks edaspidi teadusuuringuteks ja riiklikuks geoloogiliseks kaardistamiseks taotletavate üldgeoloogiliste uurimistööde puhul (luba hõlmab sageli terve maakonna või ka mitu maakonda) välja jätta muinsuskaitse objektid, kalmistud, piiriribad jne. Puudub põhjendus sellise muudatuse vajalikkuse kohta.

§ 24. Üldgeoloogilise uurimistöö kord,

Märkus lõige 4 punkt 5 juurde. Punkti mõte on ebaselge. Üldgeoloogilise uurimistöö käigus tehakse geodeetilisi töid, kuigi üldgeoloogilise uurimistöö kord seda ei reguleeri. Geoloogiline uuring ilma geodeetiliste töödeta võib osutada mõttetuks.

§ 28. Maavaravaru kategooriad

Märkus lõige 8 juurde. Kordab üle § 27 lõige 2 põlevkivi osas. Liigne detailsus?

§ 30. Geoloogilise teabe säilitamine

Märkus lõige 3 juurde. Andmete muutmine? Korreksem oleks nõuda aruande viimist kooskõlla kehtivate nõuetega, vajadusel andmete täiendamist ja/või täpsustamist. Ebatäpsete andmete, mittenõuetekohase meetoodika kasutamise jms korral tuleks nõuda andmete uuesti kogumist, kontrollimist või täiendamist.

Märkus lõige 4 juurde. Sätte sõnastamisel on ilmselt lähtunud tänaste ehitusmaavarade geoloogilise uuringu praktikast, kus suurem osa puursüdamikust leiab kasutamist laboratoorsete analüüside tegemisel. Geoloogilise kaardistamise jt sügavamaid kihte avavate puuraukude südamike säilitamise korraldamiseks on lõike tekstis toodud tingimused ebapiisavad.

Säilitatavate puursüdamike kasutamine uute geoloogiliste ülesannete täitmisel alandab kavandatavate geoloogiliste tööde (geoloogiline kaardistamine, hüdrogeoloogia, maavarade uurimine) maksumust ja suurendab Eesti maapõue geoloogilise ehituse uurimise usaldusväärsust. Digitaalsed andmebaasid ei asenda puursüdamikke, sest varasemate uuringute andmed kajastavad uuringute tegemise aegset teadmiste taset ja on seotud iga konkreetse uuringu puhul selle eesmärgiga. Teadmiste ja eesmärkide muutudes tuleb puursüdamiku läbilõike uuritavat osa täiendavalt kirjeldada ja/või proovida.

§ 32. Üldgeoloogilise uurimistöö loa ja uuringuloo taotlemine

Märkus lõige 2 juurde. Seletuskirjast võib järeldada, et volitatud töötaja viib läbi taotluse tehnilise kontrolli. Sättest ei selgu, millises ulatuses arvamus 10 päeva jooksul koostatakse. Eeldatavasti viidatakse arvamusele, mis puudutab vaid taotluse tehnilisi detaile?

Märkus lõige 4 juurde. Seletuskirja järgi tuleb riigile oluliste maavarade osas teavitada nende varade uurimissoovist ka KeMi. Selline selgitus on raskesti kõrvutatav lõike tekstiga. Ministeeriumi ei soovita mitte teavitada, vaid soovitakse ministeeriumi arvamust, kuid millises ulatuses? Lõike tekstist ei saa aru, kas valdkonna eest vastutav minister on keskkonnaminister?

Märkus lõige 8 juurde. Seletuskirja kohaselt soovitakse nõusolekut.

§ 33. Üldgeoloogilise uurimistöö loa ja uuringuloo taotlus

Märkus lõige 5 juurde. Ebaproportsionaalne eriti riikliku geoloogilise kaardistamise planeerimise mõttes.

Sisuliselt annab see lõige võimaluse maaomanikul vetostada mistahes üldgeoloogilisi uurimistöid või geoloogilisi uuringuid. Tegemist on täiesti uue ja olulisi kohustusi loova sättega. Seletuskirjas puudub igasugune selgitus. On öeldud, et tehtud on väheseid muudatusi. See säte vajab selgitamist ja mõjuanalüüsi.

§ 42. Üldgeoloogilise uurimistöö loa ja uuringuloo andmisest keeldumine

Märkus lõige 1 punkt 1 juurde. Ebamõistlik (analoogia eelmise märkusega). See annab võimaluse igale eraisikule vetostada riiklikes huvides tehtavaid uuringuid. Tuleks jääda vana seaduse põhimõtte juurde.

Märkus lõige 1 punkt 8 juurde. § 32 kohaselt küsitakse KOVi arvamust, mitte nõusolekut. Kust tekib keeldumise aluseks olev nõusolek ning kas see nõusolek või mitte nõustumine peab olema ka põhjendatud?

§ 48. Kaevandamise üldnõuded

Märkus lõige 3 juurde. Sarnaselt § 23 lõikes 2 tooduga on ka siin muudatus läbimõttlemata ning üldise kooskõlastusprintsipi asendamine keeluga arusaamatu. Põhjused ei selgu ka seletuskirjast. Kuigi kaevandamise keelamine piiriribal võib tunduda otstarbekas, kehtivad piiriribal niigi teistest seadustest tulenevad piirangud, mida loa andja peab arvestama. Praktikas on välistatud mäeeraldise määramine piiriribal ja kuna kaevandada saab vaid mäeeraldise piirides, siis ei ole mingit põhjust tuua seaduses esile alasisid, millele kaevandamisluba anda ei saa.

Kui kehtiv seadus võimaldab kaevandada riigikaitsemaadel Kaitseministeeriumi kooskõlastusel, siis uus redaktsioon välistab selle. Samas paragrahvi lõige 4 lubab kaevandamist Kaitseministeeriumi nõusolekul harjutusalal (lõigus 3 keelatud!), mitte aga lasketiirudes ja -paigas. Sellise erisuse loomise vajadus ei selgu seletuskirjast.

Eelnõu lõige 3 punkt 4 on ilmselt vastuolus kehtiva looduskaitseseadusega, mille kohaselt piiranguvööndites on üldiselt majandustegevus, sh kaevandamine keelatud. Kaevandamist võib lubada juhul, kui kaitseeskirjaga nähakse ette selline võimalus. Maapõuseaduse eelnõu on seega rangem kui looduskaitseseadus ja tühistab teise seaduse vastavad sätteid. Sellise muudatuse põhjendus seletuskirjas puudub.

Ettepanek. Võiks jääda kehtiva seaduse põhimõtte juurde. Juhul kui vastutavalt haldusorganilt saadakse kooskõlastus, siis on ka kaevandamine lubatud.

§ 52. Maavarade strateegilised dokumendid

Märkus lõige 1 ja 2 juurde. Kui arengukavade koostamine on vaja seadusega sätestada, siis jääb arusaamatuks, miks teiste maavarade jaoks arengukavasid ei koostata?

§ 54. Kaevandamisloa taotlemine

Märkus lõige 2 juurde. Seletuskirja järgi eeldatakse siin taotluse tehnilist kontrolli, seaduses sõnastuses see ei väljendu.

(3) Loa andja saadab käesoleva seaduse § 26 lõikes 2 nimetatata kivimi, setendi, vedeliku või gaasi kaevandamisloa taotluse arvamuse saamiseks viivitamata valdkonna eest ...

Märkus lõige 3 juurde. Millise valdkonna? Kas kaevandamise, energeetika, keskkonnakaitse vms? Seletuskirja ja eelnõu koosmõjus jääb segaseks kas soovitakse keskkonnaministrit teavitada või soovitakse tema arvamust. Kui arvamust, siis milliste seisukohtade osas?

Märkus lõige 4 juurde. Sätte ei ole kooskõlas seletuskirjas toodud selgitusega. Seletuskirja järgi saadetakse taotlus KOVi vaid teavitamiseks ning arvamust soovitakse otsuse eelnõule. Sätte järgi soovitakse arvamust küll mõlemale, kuid jäetakse lahtiseks taotluse kohta arvamuse esitamise tähtaeg.

Ettepanek. Konstateerida selgelt, et taotluse edastamine on informatiivne ja KOV võib, aga ei pea selles osas oma seisukohta avaldama.

Kui eelmistes sätetes saadetakse taotlus arvamuse saamiseks viivitamatult, siis antud juhul selline konkreetsus puudub nii seletuskirjas kui lõike tekstis.

Märkus lõige 5 juurde. Sätte sõnastuse järgi esitatakse taotlus ja eelnõu arvamuse saamiseks komisjonile koos. Seega ei vaja otsustaja komisjoni arvamust menetluse alustamiseks?

Märkus lõige 6 juurde. Kui komisjonile saadetakse taotlus ja eelnõu koos, siis miks ministrilt küsitakse arvamust kahel korral eraldi?

(7) Loa andja saadab põlevkivi, fosforiidi või metallitoorme kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks ka majandus- ja taristuministrile ...

Märkus lõige 7 juurde. Tegemist on kahtlemata valdkonna eest vastutava ministriga. Kaevandamine ja selle ohutuse järelevalve on MKMi haldusala. Segadust tekitab, et eelmistes sätetes ei ole määratletud valdkonna eest vastutavat ministrit, kellele taotlus ja eelnõu saadetakse. Võib-olla on põhjust kaaluda ka lõigete 6 ja 7 liitmist?

§ 55. Kaevandamisloa taotlus

Märkus lõige 3 punkt 5 ja 6 juurde. See säte on ennatlik. Tegemist on KMH objekti ja järeldusega, mida taotleja ei saa taotlemise hetkel teada. Vastavad uuringud kavandatakse KMH käigus ning tingimused seatakse KMH alusel.

Märkus lõige 5 punkt 1 ja 2 juurde. Nii nagu uuringuloa korral, on säte ebaproportsionaalne, andes maaomanikule võimaluse sisuliselt blokeerida igasugune tegevus. Taotleja on sunnitud rakendama meetmeid ja kandma kulusid hankimaks maakasutusõigust aladele, mille piires ta ei saa teada, kas taotlus rahuldatakse või mitte, ning kas taotlus rahuldatakse taotlejale vastuvõetavatel muudel tingimustel.

§ 58. Kaevandamisloa saamise õigus

Märkus lõige 3 juurde. Kas sama täpsustus ei peaks olema ka lubade puhul? Seal selline täpsustus puudub.

§ 59. Kaevandamisõiguse enampakkumine

Märkus lõige 1 juurde. Mis pannakse enampakkumisele? Kas kaevandamisõigus või selle taotlemise õigus? Altpoolt nähtub, et pigem taotlemise õigus. Kaevandamisõiguse annab kaevandamisluba, mida enampakkumisele ei panda.

(2) Kaevandamisõiguse enampakkumise ...

Märkus lõige 2 juurde. See ei ole kaevandamisõiguse enampakkumine?

§ 60. Kaevandamisloa andmisest keeldumine

Märkus lõige 2 punkt 3 juurde. Suutlikkus kaevandada sõltub nõudlusest maavara järele. Selle punkti tekst vajab kaalutlemist ja mõjude analüüsi.

§ 61. Kaevandamisloa sisu

Märkus lõige 1 punkt 4 juurde. Kas mäeeraldise pindala või ruumala?

§ 63. Kaevandamise maksimaalne aastamäär

Märkus lõige 2 ja 3 juurde. Aastamäära küsimus vajaks täpsustamist nii eelnõus kui seletuskirjas.

§ 64. Põlevkivi kaevandamise vähendatud aastamäär

Märkus lõige 8 juurde. Seletuskiri ei selgita selle uue sätte vajalikkust. Eelnõu järgi vaadatakse iga kaevandamisloa lõppedes aastamäär üle lähtudes antud paragrahvi lõikest 3.

Lõigete 3 ja 8 alusel väheneb kehtivuse kaotanud loa omaniku aastamäär ja teiste oma suureneb. Kuna tegemist on investeeringutega, siis on loa omanike huvides kasutada tulenevalt eelnõu §-st 69 võimalust uue loa taotlemiseks. See säte vajab põhjalikku analüüsi ning hinnangut mõjudele, sest ettevõtete õiguskindlus ning investeerimiskeskond seatakse sõltuvusse kaevandamisloa taotlemise käigus ilmnevatest asjaoludest.

§ 70. Kaevandamislubade liitmine

Märkus lõige 2 juurde. Siin ei peaks aluseks olema maavarade arvestus vaid mäetehnilised ja keskkonna tingimused. Näiteks Sirgala ja Narva karjäär asuvad maardla erinevatel osadel, kuid tehniliselt ja keskkonna tingimustelt on tegu ühe mäeeraldise ja ning otstarbekas oleks need liita.

Ettepanek lõige 4 juurde. Liidetud loa kehtivusaeg määrata vastavalt §-is 67 sätestatud põhimõttele.

§ 78. Kaevandamise valdkonnas tegutsevate isikute kompetentsus

Märkus lõige 1 juurde. Sõna “hoiak” tähendab eelkõige suhtumist ja sõna “kompetentsus” asjatundlikkust ja pädevust. Eelnõu tekstis tekitab segadust hoiaku selgitamine kompetentsuse kaudu. Õige on “markšeiderimõõdistused” (tuleks parandada ka eelnõu teistes osades!).

Märkus lõige 2 juurde. Sõna “asjaomane” on liigne?

Märkus lõige 3 juurde. Juhul kui kutse omamist on ikka täiendavalt vaja seadustada, siis võiks lõiked 2 ja 3 liita?

§ 80. Markšeiderimõõdistus

Märkus. Õige on “markšeiderimõõdistus” (tuleks parandada ka eelnõu teistes osades!).

§ 82. Uuritud ja kaevandatud maa korrastamise kohustus

(1) Üldgeoloogilise uurimistöö loa, uuringuloa või kaevandamisloa omaja peab korrastama uuritud või kaevandatud maa tehnoloogia seisukohalt otstarbekal ajal. /.../ Märkus. Tehnoloogia (st tootmismenetluste kogum või õpetus) seisukohalt otstarbekal ajal? Sõnastus vajab muutmist.

Märkus lõige 3 juurde. Sõnastus vajaks korrigeerimist. Loa omaja likvideerimine? Luba omava juriidilise isiku likvideerimise korral?

§ 90. Kinnisasja kasutamise õigus

Märkus lõige 1 juurde. §33 lg 5 ütleb, et üldgeoloogilise uurimistöö taotluse juures peab olema kinnisasja kasutamiseks omaniku nõusolek. Antud säte ütleb, et omanik on kohustatud selle nõusoleku andma igal juhul.

§ 91. Riigile kuuluva kinnisasja kasutamine

Märkus lõige 1 juurde. § 90 lg 1 järgi on kinnisasja omanik kohustatud lubama üldgeoloogilise uurimistöö läbiviimist. Seega ei ole üldjuhul nõusolek justkui vajalik, sest kinnisasja omanik (ka riigivara valitseja!) on kohustatud selle nõusoleku andma. Maavara otsingu korral ei ole kinnisasja omanikul kohustust nõusolekut anda.

§ 91 lg 1 on seletuskirja kohaselt täiendatud nii, et see oleks kooskõlas § 92 lõikega 1, mis reguleerib loa omaniku õigusi juhul, kui luba on saadud. Kui kinnisasja piires on üldgeoloogilise uurimistöö loa või uuringuloa omajal vaja rajada puurauke, raiuda metsa ning tasandada maapinda, siis pole nendeks tegevusteks kinnisasja omaniku nõusolekut vaja. Juhul kui loetletud töid ei ole vaja teha (nt geoloogilise kaardistamise etapid), siis on nõusolek vajalik?

Nende sätete (§ 90 lg 1, § 91 lg 1, § 92 lg 1) mõte ja omavahelised suhted on eelnõus segased ning seletuskiri asjasse selgust ei too.

§ 127. Muinsuskaitseaduse muutmine

Märkus. Uuringute ja kaevandamise keelamine kõigi muinsuskaitse objektide puhul ei pruugi olla tingimata vajalik. Tuleks jätta kooskõlastamise võimalus.

Koostatud Eesti Geoloogia Seltsi liikmete kirjalike arvamuste põhjal.

Kontakt:

Tarmo All, 5029476, Tarmo.All@energia.ee

Anne Põldvere, 5186327, anai@ut.ee