

## EESTI GEOLOOGIA SELTSI VOLIKOGU KOOSOLEK

Tallinn ja Tartu

27. september 2018

**Koosolekul osalesid:** volikogu liikmed Tarmo All, Hardi Aosaar, Aivo Averin, Olle Hints, Lauri Joosu, Ene Kadastik, Peep Kildjer, Kalle Kirsimäe, Tõnu Meidla, Sander Olo, Eduard Pukkonen, Anne Pöldvere, Ethel Tamm Janne Tamm ja Olavi Tammemäe ning sekretär Saima Peetermann

Koosolekut juhatas Hardi Aosaar, protokollis Saima Peetermann.

### PÄEVAKORD:

- 1) Mured seltsi põhikirjaga – Lauri Joosu;
- 2) Seltsi liikmete arv ja võlglased – Hardi Aosaar;
- 3) Geoloogide suvepäevade kokkuvõte – Ethel Tamm;
- 4) Paljandite hoolduse tagamine – Anne Pöldvere;
- 5) Inglismaa reisi kokkuvõte – Anne Pöldvere;
- 6) Maavarade Komisjoni uus töökorraldus – Tarmo All;
- 7) Stratigraafia Komisjoni uus koosseis – Tõnu Meidla;
- 8) Täiendavate teemade ettepanekud volikogult.

### 1.-2. Põhikirja muutmisega seotud probleemid ning Seltsi liikmete arv ja võlglased (Lauri Joosu, Hardi Aosaar)

Meie teada oli põhikirja muudetud 2007. aastal. Uute muudatuste sisseviimise käigus selgus, et mingil põhjusel jäi see tookord siiski muutmata ja praegu kehtib tegelikult 1998. a põhikiri, mille kohaselt üldkoosolek on otsustusvõimeline, kui kohal on vähemalt 50% liikmetest.

Kalle Kirsimäe: Kas peaks kokku kutsuma uue erakorralise üldkogu?

Hardi Aosaar: Meie praegusest liikmete arvust (209) 50% kokkusaamine oleks keeruline. Siit tulenevalt peame üle vaatama liikmelisuse, et jätkata nendega, kes on ka ise huvitatud liikmeks olemisest.

Jagame liikmed omavahel ära, helistame läbi ning selgitame välja, palju meil realselt liikmeid on. Järgmisel koosolekul vaatame tulemused läbi ja otsustame, kes jätkavad ja kes mitte..

Peep Kildjer: Oleme selle küsimusega ka varsemalt tegeleenud.

Kalle Kirsimäe: Ridade korrastamine on kindlasti vajalik.

Tarmo All: Võtame ühendust, anname võimaluse, ei heida automaatselt välja.

Hardi Aosaar: Kahe kuu jooksul võtame liikmemaksuvõlglastega ühendus, selgitame välja, kes soovib jätkata ja kes mitte, ning aasta lõpuks teeme liikmelisuse korda. Uue üldkoosoleku kutsume kokku järgmise aasta mai lõpus.

Võla suurust vähendama ei hakka, soovi korral pakume maksegraafikut, st osade kaupa maksmist.

### 3. Geoloogide suvepäevade kokkuvõte (Ethel Tamm)

Suvepäevad olid edukad, osales 82 inimest (koos kohalike õpetajatega) + lapsed.

Toetajaid (firmasid) oli 2, Kokku 155 eurot maksti osaõtumaksu rohkem.

Kogu paljand sai puhastatud. Keskkonnaamet on kohal käinud ja meie tehtuga rahul.

Korraldajatel on valmidus järgmisel aastal sama formaati jätkata. Ootame ettepanekuid korrastamist vajavate paljandite kohta, nimekiri pole suletud. Kandidaatideks on Nõmmeveski, Rägavere, Tamme, Tori.

#### 4. Paljandite hoolduse tagamine (Anne Põldvere)

Eelmise punkti jätkuks – soovitan Nõmmeveskit.

Tõnu Meidla: Nõmmeveski on väga suur paljand, tuleks teha valik, millist osa seal korrastada.

Anne Põldvere: Keskkonnaametil on nimekirjas 65 paljandit. Küsimus meile: kas neid kõiki on vaja hooldadamillise mahus. Keskkonnaametil puuduvad piisavad vahendid. Kaitsekorralduskavade koostamisel geoloogidega sageli ei arvestata.

Sooviksime pakkuda neile koostööd.

EGTs võiks sellega tegeleda keegi kaardistajatest. Vbl luua seltsi juurde töörühm, kes oleks Keskkonnaametile partneriks.

Regulaarne korrastamine on vältimatu. Sihtgrupp – kohalikud elanikud, neile vaja selgistustööd ja seda peaks geoloogid ise tegema. Vahendid – Keskkonnaameti kaudu?

Hardi Aosaar: Seltsi poolt geoloogilise toetuse väljapakkumine on OK.

Olavi Tammemäe: Kas oleks reaalne saada kokku laua äärde kolm osapoolt – EGT, EGEOS ja Maaamet? Meie poolt prioriteetide loetelu ning leppida kokku koostöös, st kes teeb mida.

Anne Põldvere: Ei ole utoopiline. Kevadel kohtusime keskkonnaameti esinajatega ning leppisime kokku, et oktoobris-novembris toimub kohtumine geoloogidega. Seltsi poolt võiksid olla ettekanded.

Läbi rääkida: EGEOS, TÜ, Stratigraafia komitee, Keskkonnaamet.

Olavi Tammemäe: Lisaks meiepoolne nägemus ressursivajaduse kohta. Lõpuks on vaja ikkagi rahanumbriteni välja jõuda.

Tarmo All: Kui kaitsekorralduskavas on meetmed korrastamiseks, siis peaks ette nägema ka ressursid. Meie poolt võiks eestvedajaks olla stratigraafia komisjon.

Süsteemaatiline lähenemine – startotüübid tuleb saada kaitse alla ja koostada neile kaitsekorralduskavad. Need peaksid ikkagi kaitse all olema, muidu ka hävimisoht ju.

Hardi Aosaar: Seltsil huvi partneriks olla, stratigraafia komisjon võiks meie poolt tegeleda.

Tõnu Meidla: Stratigraafia komisjonile oleks see väga mahukas töö, võiksime osaleda tegevuse käivitamisel. Seltsi juurde või stratigraafia komisjoni juures võiks olla vastav töörühm.

Hardi Aosaar: vedaja?

Tõnu Meidla: Sügisese ürituse teeme ära, vaatame seal, milline meiepoolne panus võiks olla ja siis võtame seisukoha. Oluline, et saaksime sealt info kätte.

Üritusel osalevad Tõnu Meidla, Anne Põldvere, Olle Hints, vbl kutsuda lisaks Ursula Toom?

Peale sügisest üritust tuleme selle teema juurde tagasi.

Anne Põldvere võtab ühendust Leelo Kukega ja räägib läbi, geoloogid koostavad osalejate/kutsutute nimekirja.

#### 5. Inglismaa reisi kokkuvõte (Anne Põldvere)

Osalet 34 inimest (algselt oli plaanitud 40), seetõttu kujunes osavõtumaks mõnevõrra suuremaks. Tutvutud objektid kuuluvad Inglismaa loodusimede esikümnesse.

J. Luti osavõtumaksu kompenseerimine eelarve piires – kas volikogu toetab?

Järgmisel aastal? Transpordikulu võimalusel jagada mitme grupi vahel.  
Läti ringreis? Suvine, 4 päeva, geoloogiline puhkusereis.

Tarmo All: Jaani osavõtumaksu tagastamine – 600 EUR tagastada osalejatele, Jaanile muudest vahenditest?

Anne Põldvere: 600:30=20 EUR inimese kohta, sellel pole mõtet.

Olavi Tammemäe: tegemist oli autonoomse üritusega, üle jäänud 600 EUR tekkimises ka Jaani osa, selle võiks talle välja maksta, ülejäänud summa Jaani risk.

Tarmo All: Vajadusel võiks selts lõpuüritust toetada.

Anne Põldvere: Plaan korraldada see üritus Kadaka teel, menüü kujuneb osalejate poolt kaasa võetust.

## 6. Maavarade komisjoni uus töökorraldus (Tarmo All)

Vastav Keskkonnaministeeriumi ettepanek Seltsi liikmetele laiali saadetud, minu mõtted samuti. Ministeerium on otsuse ilmselt teinud ja neid sellest kõrvale kallutada pole ilmselt reaalne, aga taome trummi. Kaugem eesmärk: otsustamise andmine EGT-le või EGEOS-le vmt.

Keskkonnaministeeriumi ettepaneku kohaselt jätaks MVK-le otsustamise strateegiliste maavarade (starteegiline nende mõistes – millega kaasneb suurem avalik huvi).

Ene Kadastik: MKM-le saadetakse valikuliselt arvamuse avaldamiseks.

Tarmo All: Pmt need, kus KOV on vastu olnud, saadetakse MKM-le.

Olle Hints: MKM kooskõlastab seadusemuudatused. Miks peaks ta neid muudatusi kooskõlastama?

Ene Kadastik: Senini pole KKM edasi ajanud neid asju, mida MKM pole toetanud.

Tarmo All: MKM võiks meie lähenemist toetada (viidata MKM haldusalas olevale asutusele).

Olle Hints: Hindajaks/soovitajaks võiks MKM asemel olla EGT.

Tarmo All: Eelvaliku tegijas on küsimus. MKM soovitus võiks olla EGT, kes vaatab üle kõik taotlused.

Hardi Aosaar: Argumenteerida, et EGT-l on pädevus, spetsialistid olemas.

Olavi Tammemäe: MVK mõte selles, et oleks olemas ekspertide nõukogu. Praegu ametnikud tahaksid otsustamise oma kätte võtta, ainult eriti keerukad asjad saadaks MKM-le.

Anne Põldvere: MVK oli sisuliselt nõuandev komisjon. Mingil hetkel lasti eksperdid lahti, nende tegevus aga oli tegelikult väga oluline. Praegu on sinna jäänud väga vähe neid, kes sisulist poolt tunnevad. Formaalne seltskond.

Tarmo All: Seda nõuannet, mida KKM praegu soovib MVK-lt, võiks saada MKM haldusalas olevalt EGT-lt. Selline ettepanek läheks Seltsi poolt välja. Et hoida teemat üleval.

Ene Kadastik: Enne valimisi ei tehta midagi. Võib arutada, aga see võtab aega.

Tarmo All: Maa-ameti osas ei muutu sisuliselt midagi.

Olavi Tammemäe: Kirjutame lahti, u 0,5 lk teksti, miks selline variant on hea.

## 7. Stratigraafia Komisjoni uus koosseis (Tõnu Meidla)

Komisjoni liikmed on nõus jätkama endises koosseisus, liitub A. Soesoo, kes esindab EGT, TTÜ ja TÜ.

Komisjoni koosseis: T. Hang, O. Hints, D. Kaljo, J. Kirs, T. Meidla, P. Männik, K. Ploom, A. Põldvere, A. Soesoo, H. Soosalu.

Volikogu oli ettepanekuga nõus, vastuväiteid pakutud koosseisule ei olnud.